



Exmo. Senhor
Presidente da Comissão de Coordenação e
Desenvolvimento Regional do Centro
Rua Bernardim Ribeiro, 80
3000-069 COIMBRA

C/c: GPP

SUA REFERÊNCIA

SUA COMUNICAÇÃO DE

NOSSA REFERÊNCIA
Nº: 1070/2013
ENT.: 3723/2013
PROC. Nº: 166/2013

DATA
04-06-2013

ASSUNTO: PARECER RELATIVO À VALIDAÇÃO DOS OBJETIVOS E INDICADORES DE DESEMPENHO DO QUAR
2013 - CCDRC

Encarrega-me a Senhora Ministra da Agricultura, do Mar, do Ambiente e do Ordenamento do Território,
de enviar a V. Exa. a informação nº 299/2013, de 23/05/2013, e anexos, do Gabinete de Planeamento e
Políticas, sobre o assunto mencionado em epígrafe, na qual exarou o despacho que se transcreve:

“Aprovo -----
----- 3.6.2013 -----
----- ass) Assunção Cristas” -----

Com os melhores cumprimentos,

O Chefe do Gabinete

José Pedro Martins

ANEXOS: DOC. CIT.
/HF

Concordo à consideração de Sr. Ministro.

O DIRECTOR ADJUNTO

24/5/13
Bruno Cristas

Concordo com o parecer técnico.
Após apreciação pela direcção
propõe-se que o parecer seja submetido
à consideração de Senhora Ministra para
decisão de aprovação.

A consideração superior

23.05.2013

O Diretor de Serviços de Administração
Avaliação e Orçamento

Oswaldo Ferreira

concordo com o parecer técnico
à consideração superior,

A Chefe de Divisão de Recursos
Humanos e de Avaliação

Maria Inês Nolasco

23.5.2013

INFORMAÇÃO Nº

299/ 2013

DATA 23 / 05 / 2013

ASSUNTO: Parecer relativo à validação dos Objetivos e Indicadores de Desempenho do QUAR/2013 da CCDR CENTRO

Nos termos da alínea c) do art.º 13º, da Lei nº 66-B/2007, de 28 de dezembro, procedeu-se à elaboração do parecer que agora se anexa, com a validação dos objetivos e indicadores de desempenho da proposta de QUAR 2013 elaborada pela Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional do Centro.

À consideração superior,

O Técnico Superior

João Pedro Grilo Frade

Anexo:

- Parecer
- Proposta de QUAR 2013 CCDR CENTRO

SUBSISTEMA DE AVALIAÇÃO - SIADAP 1

Validação dos Indicadores de Desempenho do QUAR 2013

(Nos termos do artigo 13.º, alínea c, da Lei n.º 66-B/2007, de 28/12)

Organismo:

Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional do Centro

Parâmetro	Verificação	Observações
Respeita o modelo definido pela DGAEP/CCAS?	✓	
Indica a designação do organismo e o ano a que diz respeito?	✓	
A Missão e os Objetivos estão alinhados com a Carta de Missão, as políticas públicas e a estratégia de gestão?	✓	Verifica-se alinhamento entre os <u>objetivos selecionados, estratégicos e operacionais, com a Missão</u> . Não existe evidência de Carta de Missão.
Os objetivos estratégicos e operacionais são coerentes com a Missão e atribuições do Serviço?	✓	
Os objetivos operacionais são adequados à prossecução dos objetivos estratégicos?	✓	
Existe pelo menos um objetivo operacional em cada parâmetro?	✓	
Foram identificados os objetivos mais relevantes?	✓	O Serviço identificou como objetivos mais relevantes os seguintes: OB1; OB3; OB5; OB7; OB11; OB12; OB13; OB14 e OB15.
Os objetivos indicados como mais relevantes representam pelo menos 50% do total dos objetivos?	✓	Total de objetivos = 15 Total de objetivos relevantes = 9
Os objetivos indicados como mais relevantes, se somados os respetivos pesos por ordem decrescente de contribuição para a avaliação final, perfazem uma percentagem superior a 50%?	✓	O peso dos objetivos relevantes contribui com uma percentagem de 68% para a execução global do QUAR.
Foi dada ponderação a cada parâmetro?	✓	Eficácia (25%) Eficiência (25%) Qualidade (50%)
A soma das ponderações dos parâmetros é 100%?	✓	
Número de objetivos operacionais?	(15)	
Foi dada ponderação a cada objetivo?	✓	
A soma das ponderações dos objetivos em cada parâmetro é 100%?	✓	
Os indicadores estão diretamente relacionados	✓	

Parâmetro	Verificação	Observações
com os objetivos definidos?		
O indicador foi definido como uma forma de se calcular o cumprimento/incumprimento do objetivo?	✓	
As fórmulas de cálculo dos indicadores são claras?	✓	
Número de indicadores com metas mensuráveis em dias/meses?	(02)	
Número de indicadores com metas mensuráveis em percentagem/média?	(10)	
Número de indicadores com metas mensuráveis em quantidade?	(08)	
Foi dada ponderação a cada indicador?	✓	
A soma das ponderações dos indicadores em cada objetivo é 100%?	✓	
Cada indicador tem associado um Valor Crítico?	✓	
O valor do Valor Crítico de cada indicador corresponde a um referencial de excelência ou, na falta deste, ao melhor resultado em termos históricos para o indicador em causa?	✓	O Serviço explicitou em Memória Descritiva de apoio à construção da proposta de QUAR/2013 que os valores inscritos no critério de Valor Crítico estão, na sua maioria, relacionados com o melhor resultado em termos históricos para o indicador em causa e ou ao melhor desempenho que o organismo aspira alcançar. Em relação aos indicadores Ind7, Ind17, Ind18 e Ind19 é referido, também em Memória Descritiva, que o valor considerado para aquele critério foi apurado com base em referências de <i>benchmark</i> nacionais.
Na Meta do ano n existe valor para superação com algum afastamento do da Meta?	✓	
Os valores das Metas definidos para indicadores com histórico estão de acordo com o desempenho do ano anterior?	✓	Foram apresentados valores em histórico, referentes aos anos 2011 e 2012, dos indicadores Ind2, Ind3, Ind4, Ind5, Ind6, Ind7, Ind12, Ind17 e Ind18. Verificou-se que os valores demonstrados correspondem a metas e não a resultados dos mesmos. Sugere-se que, em exercícios futuros, os valores a evidenciar em histórico sejam efetivamente valores atingidos pelo indicador para aqueles anos e não Metas ou Taxas de Realização.
A Meta foi definida com um valor que, uma vez atingido, permite que se diga que o objetivo foi cumprido?	✓	

Parâmetro	Verificação	Observações
A superação foi definida com um valor que, uma vez atingido, permite que se diga que o objetivo foi superado?	✓	
O conteúdo/redação do objetivo está expurgado de quantificação e permite utilização em anos seguintes mesmo que o/os indicador (es) associado(s) venha(m) a sofrer alterações/ajustamentos?	✓	
O conteúdo/redação do objetivo é claro e não ambíguo (i.e., é perceptível o que se pretende atingir, bem como a forma de se apurar se se cumpriu o estabelecido)?	✓	
É apresentada a listagem das fontes de verificação?	✓	
Existe um sistema de indicadores de desempenho para as Unidades Homogéneas?	Em parte	A CCDR Centro tem na sua estrutura organizacional cinco Divisões Sub-Regionais: Aveiro, Castelo Branco, Guarda, Leiria e Viseu. É evidenciado pelo Serviço nas pág. 38 a 49 do Plano de Atividades de 2013 um conjunto de objetivos/indicadores relacionados com o desempenho daquelas Unidades de forma a proporcionar informação de monitorização.
O QUAR respeita as orientações preconizadas na RCM 89/2010, de 17 de Novembro, no que respeita à formação profissional para o período 2011-2013?	✓	Na proposta de QUAR/2013, e considerando a cumulatividade deste indicador conforme a RCM 89/2010, de 17 de Novembro, o Serviço inscreveu uma meta de 60%. Em histórico (2011 e 2012) o Serviço evidencia valores (em n.º de colaboradores) de 50 e 60, respetivamente. Após análise da informação evidenciada pelo Serviço nos Relatórios de Atividades e de Autoavaliação verifica-se que a percentagem de execução foi 30% e 35% em 2011 e 2012, respetivamente.
O QUAR apresenta memória descritiva?	✓	
Os documentos previsionais (i.e., Plano de Actividades, Mapa de Pessoal actualizado, Projecto de Orçamento, se aplicável) foram remetidos ao GPP em momento anterior ao envio do QUAR?	✓	Foram enviados pelo Serviço os seguintes documentos previsionais: Plano de Atividades, Mapa de Pessoal aprovado e Proposta de Orçamento.

Parâmetro	Verificação	Observações
O QUAR é coerente com o Plano de Actividades para o mesmo período?	Em parte	O Serviço evidencia no seu Mapa de Pessoal para 2013, aprovado em 03.08.2012, um total de 215 pessoas, contudo na proposta de QUAR/2013 é evidenciado um total de 246 elementos; a diferença é justificada pelo Serviço pela consideração de trabalhadores do Programa Mais Centro, pág. 50 do PA/2013. A informação sobre os recursos humanos planeados em QUAR/2013 não estão de acordo com o PA/2013 (cf. Pág. 50 do PA/2013).
O QUAR foi remetido ao GPP até à data prevista na Lei (30 de Novembro)?	X	A proposta de QUAR/2013 foi remetida a este Gabinete no dia 07.01.2013 através de correio eletrónico.

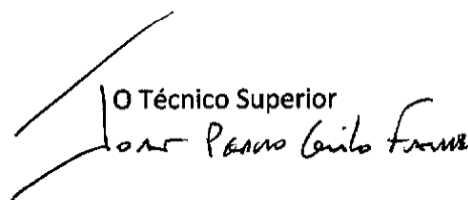
- X - Não
 ✓ - Sim
 n.a. - Não aplicável
 n.d. - Não disponível

PARECER DO GPP:

Considera-se que o QUAR da Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional do Centro reúne as condições necessárias para que possa ser submetido a aprovação pela tutela.

Sugere-se que em próximos exercícios se atente a estratégia de aplicação do SIADAP 1, conforme previsto no artigo 81.º da Lei n.º 66-B/2007, de 28 de Dezembro, bem como sejam consideradas as sugestões indicadas nas observações.

Data: 09 de maio de 2013

O Técnico Superior


João Pedro Grilo Frade

ANO: 2013

Ministério da Agricultura, do Mar, do Ambiente e do Ordenamento do Território

Designação do Serviço: Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional do Centro

MISSÃO: COORDENAR e DESENVOLVER o CENTRO de PORTUGAL

Objetivos Estratégicos

DESIGNAÇÃO

- OE 1 - Promover a Competitividade Responsável, Estruturante e Resiliente (CRER), bem como o correspondente investimento
- OE 2 - Dinamizar a sustentabilidade, o desenvolvimento organizado, estruturado, ordenado e equilibrado do território e a qualidade de vida das suas populações
- OE 3 - Promover a Coesão Territorial e a Coesão Social
- OE 4 - Promover e Divulgar a Região Centro, a nível nacional e internacional
- OE 5 - Apoiar, através de serviços de qualidade e de uma postura de excelência, os agentes locais, subregionais, regionais, bem assim como aos cidadãos, reforçando a respectiva capacitação
- OE 6 - Reforçar a motivação, envolvimento e satisfação dos colaboradores

Objectivos Operacionais

Eficiência

25,0

INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 3 N.º de decisões tomadas em processos de contra-ordenação			300	50	400	100%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 2 Número de ações de acompanhamento dos sistemas de gestão de resíduos sólidos urbanos (RSU) e Resíduos não Perigosos (RNP), em articulação com os respetivos planos específicos de gestão de resíduos		6	4	1	6	50%				
Ind 3 Número de análises estratégicas aos relatórios anuais de monitorização dos sistemas de gestão de resíduos sólidos urbanos (RSU) e Resíduos não Perigosos (RNP)		4	4	1	6	50%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 4 Taxa de execução do Mals Centro (%)		58	78	2	82	100%				

Eficiência

25,0

INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 5 Porcentagem de decisões globais no prazo global / número de solicitações obtidas através do portal Regime Jurídico da Urbanização e da Edificação (RJUE)	90	90	90	5	110	50%				
Ind 5 Porcentagem de pareceres emitidos no âmbito do Regime de Exercício da Atividade Industrial (REAI), na plataforma de Interoperabilidade da Administração Pública	98	97	90	5	98	50%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 7 Porcentagem de colaboradores envolvidos em formação	50	60	60	5	80	100%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 8 Data de conclusão do gula (dias corridos)			348	-15	261	100%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 4 Prazo de entrega do documento orientador e definidor da estratégia regional (dias corridos)			242	-30	181	50%				
Ind 10 Número de eventos de dinamização da discussão CRER 2020 organizados			15	2	18	30%				
Ind 11 Número de sugestões recebidas através do site CRER 2020			200	10	211	10%				

Qualidade

50,0

INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 12 Índice de eficiência da Rede da Qualidade do Ar: (n.º horas de funcionamento/n.º total de horas do ano)*100		99,5	85	5	99,5	100%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 13 Porcentagem de melhoria dos graus de satisfação de parceiros e utentes			10%	5%	18%	100%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 14 Porcentagem de melhoria dos graus de satisfação de colaboradores			10%	5%	18%	100%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 15 Volume de receitas próprias angariadas (em €)			1.400.000	50.000	1.500.000	50%				
Ind 16 Volume de despesas correntes, excluindo custos de pessoal mas incluindo ajudas de custo (em €)			450.000	50.000	390.000	50%				



INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 17 Grau de satisfação de parceiros/utentes aferido em Conselho Regional (escala de 1 a 10)		6	6	1	7,2	100%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 18 Grau de satisfação dos colaboradores aferido através de questionário confidencial (escala de 1 a 10)		6	6	1	7,2	100%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 19 Percentagem de situações em que o tempo de resposta a solicitações externas não excede um mês			95	3	100	100%				
INDICADORES	2011	2012	META 2013	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind 20 Número de referências não negativas publicadas na comunicação social sobre a CCDRC			1.000	100	1250	100%				

OBJETIVOS MAIS RELEVANTES

NOTA EXPLICATIVA

JUSTIFICAÇÃO DE DESVIOS

AVALIAÇÃO FINAL

Eficácia

Eficiência

Qualidade

Recursos Humanos

DESIGNAÇÃO	QUANTIFICAÇÃO	PLANEADOS	REALIZADOS	DESVIO
Dirigentes - Direcção Superior	20	100		
Dirigentes - Direcção Intermediária e chefes de equipa	16	464		
Técnico Superior - (inclui especialistas de informática)	12	1692		
Coordenador Técnico - (inclui chefes de secção)	9	9		
Assistente Técnico - (inclui técnicos de informática)	8	464		
Assistente operacional	5	60		
Total		2789		

Nota: No planeamento das Unidades Equivalentes de Recursos Humanos (UERH) para 2013 serão considerados 227 dias úteis. Neste cálculo não foram incluídos os feriados que poderão vir a ser extintos em 2013, dois dos quais coincidem com dias de semana. A ser aprovada a sua extinção, os dias úteis a considerar no planeamento dos RH passarão a 229.

Recursos Financeiros

DESIGNAÇÃO	PLANEADOS	EXECUTADOS	DESVIO
Orçamento de funcionamento	6.514.363,00 €	5.774.084,00 €	
Despesas r/Personal			
Aquisições de Bens e Serviços	569.822,00 €		
Outras despesas correntes	639.986,00 €		
Despesas de capital	100.293,00 €		
PIDDAC	3.828.935,00 €		
Outros valores			
TOTAL (OF+PIDDAC+Outros)	10.343.298,00 €		

Indicadores _ Fonte de Verificação

- Ind 1: Orçamento da CCDRC
- Ind 2: Relatórios das ações
- Ind 3: Documento resultante da análise
- Ind 4: Sistema de Informação do Mais Centro
- Ind 5: Portal RJUE (Regime Jurídico da Urbanização e da Edificação)
- Ind 6: Portal RJUE (Regime de Exercício da Atividade Industrial (REAI))
- Ind 7: Certificados de formação
- Ind 8: Guia de apoio à elaboração dos planos
- Ind 9: Documento da estratégia regional